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# Mõiste määratlus ja eesmärk

* 1. Uurimistöö on õpilasuurimuse käigus valminud teemaga määratletud teadusliku töö kirjalik aruanne sellest, mida, miks ja kuidas uuriti ning millised on järeldused ja tulemused, milleni töö käigus jõuti.
  2. Uurimistöö temaatika võib puudutada mistahes ainevaldkonda.
  3. Uurimistöö kirjutamise eesmärgiks on eelkõige õpilase iseseisva töötamise, planeerimise, ning kriitilise, süsteemse ja loogilise mõtlemisvõime ning loovuse arendamine.
  4. Uurimistöö ei tohi olla **plagiaat**: teise isiku loodud teose või selle osa avaldamine oma nime all, ka võõraste (sh teaduslike) seisukohtade esitamine nende allikaile viitamata,. Uurimistöö käigus peab kasutama uuritavat probleemi käsitlevaid refereeringuid vähemalt kuuest erinevast allikast, millest vähemalt üks peab olema võõrkeelne, kuid allikmaterjali läbitöötamise käigus peab õpilane jõudma oma järeldusteni.
  5. Uurimistöö võib olla:

1. kirjeldav;
2. võrdlev - vastandav;
3. nähtuste vahelisi seoseid uuriv;
4. probleemi põhjusi analüüsiv.

1.6. Uurimistöö ei tohi piirduda ainult allikate refereerimise ja kirjeldamisega, vaid peab sisaldama nende analüüsi ning pakkuma autori tõlgendusi ja seisukohti.

# Teema valik

* 1. Uurimistöö aluseks on selgelt ja lühidalt sõnastatud uurimisprobleem, mis areneb välja soovitavalt kirjanduse lugemisest või uurija eelnevast kogemusest.
  2. Kuigi teema valikul on õpilane vaba, võiks arvestada sobiva teema leidmisel või sõnastamisel (soovitavalt koostöös võimaliku juhendajaga) kolme olulise teguriga:

1. kas erialast eestikeelset kirjandust on piisavalt;
2. kas antud teemal on tehtud analoogseid uurimusi;
3. kas antud teemal on koolis varasemalt uurimistöö koostatud.
   1. Teema peab olema konkreetne, kuigi algselt, tööd alustades võib see olla üldsõnaline, ent töö käigus tuleb seda järk-järgult piiritleda, kuni sõnastatakse lõplik versioon.
   2. Avaldus (Lisa 1. Uurimistöö avaldus) koos teema põhjendatud valikuga tuleb esitada õppealajuhatajale X klassi II poolaastal **31. märtsiks.**
   3. Uurimistöö koostamine ja kaitsmine on 11. klassi õppeprogrammi osa.

# Uurimistöö juhendamine ja kirjutamine

* 1. Õpilane valib juhendaja vastavalt teda huvitavale valdkonnale. Juhendaja kinnitab oma nõusolekut allkirjaga õpilase uurimistöö avaldusel.
  2. Valiku võimalikest juhendajatest ja nende juhendatavatest ainevaldkondadest ja/võiteemadest leiab õpilane kooli kodulehelt vastava lingi alt (<http://www.k1k.ee/dokid/uurimist%C3%B6%C3%B6%20juhendajad.pdf>).
  3. Uurimistöö juhendaja võib olla ka vastava eriala spetsialist väljastpoolt kooli.
  4. Juhendaja:

1. aitab vajadusel püstitada töö eesmärki ja sõnastada uurimisprobleemi ning uurimisküsimus(i)t/hüpotees(i)e;
2. annab näpunäiteid-soovitusi teemakohase kirjanduse valikul ja allikate otsimisel;
3. nõustab õpilast töö käigus;
4. kontrollib töö valmimist osade kaupa;
5. suunab töö sisulist ja kirjalikku vormistamist;
6. aitab õpilasel valmistuda eelkaitsmiseks ja kaitsmiseks.
   1. Töö autor:
7. valib jõukohase ja huvitava teema;
8. otsib teemakohast kirjandust/allikaid;
9. töötab iseseisvalt läbi teoreetilise materjali;
10. annab kokkulepitud aegadel juhendajale aru töö käigust, vastutab kalenderplaani täitmise eest;
11. vastutab töös esitatud andmete õigsuse eest;
12. vormistab töö nõuetekohaselt ja keeleliselt korrektselt;
13. kaitseb uurimistööd nii eel- kui ka lõppkaitsmisel kaitsmiskomisjoni ees.
    1. Õpilasel on õigus juhendajat vahetada. Juhendaja vahetamiseks tuleb esitada avaldus õppealajuhatajale ning selgitada põhjusi. Juhendajat saab vahetada kuni 11. klassi 31. oktoobrini.

# Uurimistöö etapid ja ülesehitus

* 1. Uurimistöö koostamise etapid:

1. Teema ja juhendaja valimine; uurimisprobleemi ja eesmärkide ning uurimisküsimuste või hüpoteeside sõnastamine.
2. Uurimistöö avalduse esitamine õppealajuhatajale 31. märtsiks.
3. Kirjandusega tutvumine, tööks vajalike andmete kogumine ja läbitöötamine.
4. Eelkaitsmine, kus õpilane tutvustab töö teoreetilist osa ja esitab konkreetse tegevusplaani töö valmimiseks.
5. Töö esimese variandi koostamine.
6. Teksti viimistlemine, lõplik vormistamine, salvestamine PDF formaati kasutades.
7. Kaitsmiseks valmis töö laadimine elektroonilisse õppevahendite andmebaasi hiljemalt jooksva õppeaasta **31.märtsiks**.
8. Pärast tööde laekumist määrab õppealajuhataja tööle retsensendi, kellele õpilane saadab PDF formaadis oma töö;
9. Retsenseeritud töö hinnanguleht (Lisa 9. Retsensendi hinnanguleht) esitatakse õppealajuhatajale hiljemalt nädal enne kaitsmist. Retsensent saadab kommentaarid töö kohta uurimistöö autorile hiljemalt nädal enne kaitsmist.
10. Kaitsmiskomisjon tutvub kaitsmisele esitatud töödega.
11. Õpilased kaitsevad uurimistöid komisjoni ees (maikuu).
    1. Eelkaitsmise nõuded

Eelkaitsmise tulemused kantakse ette, millest peab selguma:

1. teema valiku põhjendus ja teema aktuaalsus;
2. töö eesmärgid;
3. uurimismeetodi tutvustus ja valimi kirjeldus (keda, kus ja millal uuritakse);
4. läbitöötatud teooriaosa tutvustus;
5. edasine realistlik tegevuskava.
   1. Uurimistöö ülesehitus/struktuur sisaldab järgmisi osi:
6. tiitelleht (Lisa 2. Uurimistöö tiitelleht);
7. sisukord;
8. sissejuhatus;
9. töö põhiosa (teoreetiline käsitlus ja analüüs peatükkide ja alapeatükkidena);
10. kokkuvõte;
11. lühendid (vajadusel; üldkasutatavaid lühendeid ei ole tarvis lisada);
12. kasutatud allikad (Lisa 6. Kasutatud allikate loetelu vormistamine);
13. resümee ehk võõrkeelne kokkuvõte;
14. lisad (vajadusel).

# Kasutatud kirjandus

* 1. Kuna õpilase uurimistöös kasutatakse üldjuhul rohkem tsitaate, tuleb jälgida allikate korrektset viitamist. (Lisa 5. Viitamine).
  2. Kasutatud kirjanduse maht näitab materjali hulka, mida õpilane on uurimistöö käigus läbi töötanud. Seal tuuakse välja üksnes uurimistöös viidatud allikad.
  3. Allikmaterjalina võib kasutada monograafiaid, artiklite kogumikke, teaduslikke ajakirju, internetis olevaid usaldusväärseid andmebaase. Kirjanduse valikul on soovitatav kasutada uuemaid väljaandeid.
  4. Töös tohib kasutada internetiallikaid, teatmeteoseid, artiklikogumikke, teadusajakirju jms (NB! Vikipeedia, annaabi.com vms pole usaldusväärsed allikad!).

# Vormistus- ja esitusnõuded

* 1. Töö põhiosa (teooria, analüüs, sissejuhatus, kokkuvõte, resümee) pikkuseks on 10-20 lehekülge. Sellele lisanduvad tiitelleht, sisukord, kasutatud kirjandus ja vajadusel lisad.
  2. Vormistusnõuded (Lisa 4. Kirjaliku töö vormindamine):

1. töö kirjutatakse arvutikirjas A4 formaadis;
2. kiri Times New Roman, kirjasuurus 12;
3. reavahe 1,5;
4. pealkiri tume, suurus 14/16, vasakule joondatud (võib olla ka trükitähtedega);
5. pealkirja järele ei lisata punkti (v.a juhul, kui tegemist on lausega);
6. pealkirja ja teksti vahele jääb kaks tühja rida;
7. lõikude proportsioonid paigas, s.t on ühepikkused (nt ei tohi kaks viimast rida minna uuele lehele);
8. tekst peab olema joondatud servast servani – jätab tööst korrektse mulje;
9. lõikude eraldamiseks võib kasutada kahte võimalust: taanet või tühja rida;
10. lehekülje vasakule poole jäetakse 2,5 cm (n-ö köitmisvaru), paremale 2,5 cm ning üles ja alla 2,5 cm laiune veeris;
11. uurimustöö iseseisvad osad (sisukord, sissejuhatus, uus peatükk jne) algavad uuelt lehelt (NB! alapeatükid järgnevad kohe);
12. töö pea- ja alapeatükid nummerdatakse; **(**Lisa 3. Uurimistöö ülesehituse (peatükkide nummerdamine) näidis);
13. võõrkeelsete (tsitaat)sõnade-väljendite puhul tuleb kasuta kursiivkirja;
14. leheküljed nummerdatakse alates tiitellehest ja number muudetakse nähtavaks alates teisest leheküljest kuni lisadeni. Lisasid ei nummerdata.
15. uurimistöö tuleb esitada korrektses eesti keeles (s.t on järgitud eesti keele õigekirjareegleid);
16. töö vormistuses peab säilima ühtne stiil;
17. viitamisel kasutatakse ühtset süsteemi: nii kirjanduse loetelus, peatükkide ülesehituses, pildi või diagrammide pealkirjades jne. (Lisa 5. Viitamine)
18. heaks tavaks on ka kõigi tööde valmimisele kaasa aidanud isikutetänamine sissejuhatuses;
19. iga kahe sõna vahele käib 1 (üks) tühik;
20. kirjavahemärk (koma, punkt, jmt) pannakse kohe pärast sõna, alles siis tuleb tühik;
21. erandiks on sulud ja jutumärgid, mis trükitakse mõlemalt poolt kokku sisse jäävate sõnadega (tühikut vahele ei jäeta);
22. töös tuleb eristada side- ja mõttekriipsu: esimese ümber tühikuid ei käi, mõttekriipsu ümber tuleb panna tühikud (v.a juhul, kui mõttekriipsu kasutatakse sõna *kuni* asemel);
23. autori poolt e- kirja teel või salvestisena esitatud tekstid/intervjuud lisatakse täies mahus lisadesse.

# Retsensent ja uurimistöö kaitsmine

* 1. Retsensent annab hinnangu vastavalt hindamismaatriksile (Lisa 9. Retsensendi hinnanguleht).
  2. Uurimistööde avalik kaitsmine toimub viieminutilise suulise ettekandena ning seda on soovitatav illustreerida visuaalse abimaterjaliga.

Kaitsekõne peab sisaldama:

1. töö teema, eesmärkide ja valiku põhjendus;
2. probleemi kirjeldus (faktide ja väidete korrektsus);
3. töös kasutatud meetodite tutvustus;
4. ülevaade uuringu tulemustest (sõnastamise korrektsus, täpsus);
5. järeldused, milleni autor jõudis;
6. koostöö juhendajaga, tähtaegadest kinnipidamist, juhendajapoolsete ettepanekute arvestamist;
7. vastused retsensendi küsimustele;
8. autori ettepanekuid probleemi lahendamiseks või edaspidiseks käsitlemiseks.

# Hindamine

* 1. Uurimistöö hindamisel tuleb arvestada töö sisu, vormistamist, õpilase suhtumist tööprotsessi ning esinemist kaitsmisel.
  2. Uurimistööd hinnatakse järgneva hindeskaala alusel, mis teisendatakse lõputunnistusele kandmiseks viiepalli süsteemi :

A 90 – 100% „suurepärane“ 42-46- punkti hinne „5“

B 80 – 89% „väga hea“ 37-41 punkti hinne „4“

C 70 – 79% „hea“ 33-36 punkti hinne „4“

D 60 – 69% „rahuldav“ 28-32 punkti hinne „3“

E 50 – 59% „piisav“ 23-27 punkti hinne „3“

F alla 50% „nõrk“ 0-22 punkti hinne „2“

* 1. Uurimistöö lõpliku hinde määrab kaitsmiskomisjon, kuhu kuulub vähemalt 5 inimest. Hindamisotsuse vastuvõtmiseks on vaja rohkem kui pool sama hinde toetajaist.
  2. Uurimistöö hinne fikseeritakse protokolliga.
  3. Kui õpilane pole esitanud 31. märtsiks tööd või avaldust töö pikendamiseks koos põhjendusega, hinnatakse töö hindega F (nõrk). Hinne kantakse Stuudiumisse.
  4. Hindega F (nõrk) hinnatud töö määratakse järelkaitsmisele. Eksamikomisjon määrab uue kaitsmisaja.

# Järelkaitsmise protseduur

* 1. Õpilane, kelle töö on määratud järelkaitsmisele, koostab koos juhendajaga plaani puuduste likvideerimiseks. Õpilane viib vastavad parandused sisse, laeb töö elektroonilisse õppevahendite andmebaasi ja saadab töö retsensendile. Järelkaitstud tööd ei hinnata hindega „A „
  2. Õpilane, kes pole tähtajaks oma uurimistööd esitanud, teeb Kiviõli I Keskkooli direktorile avalduse, mis sisaldab mõjuvat põhjendust pikenduse saamiseks. Ühtlasi lisab uurimistöö autor avaldusele töö käigu konkreetse kuupäevalise ajagraafiku. Ajagraafikul peab olema ka juhendaja allkiri. Otsuse põhjuse mõjuvuse üle langetab direktor koos töö juhendajaga.

# Hinde apelleerimine

10.1. Õpilasel on õigus uurimistöö hinnet apelleerida. Tingimused apelleerimiseks on kirjas gümnaasiumi õppekavas.

# Tööde säilitamine

* 1. Kõik Kiviõli I Keskkoolis tehtud uurimistööd säilitatakse elektroonilises andmebaasis.
  2. Hindamisprotokolle säilitatakse sarnaselt eksamiprotokollidega.

# Juhendi koostamise allikmaterjalid

* Ehala, Martin 2000. Kirjutamise kunst. Tekstiõpetuse õpik.
* Hirsijärvi, Sirkka, Pirkko Remes, Paula Sajavaara 2005. Uuri ja kirjuta.
* Vija, Maigi, Kadri Sõrmus, Irene Artma 2012. Uurimistöö kirjutajale.

## Lisa 1. Uurimistöö avaldus

**KIVIÕLI I KESKKOOLI ÕPPEALAJUHATAJALE**

Nimi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Klass: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Meiliaadress: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**avaldus uurimistöö teema valiku ja juhendaja kohta**

**TÖÖ (esialgne) TEEMA ja UURIMISPROBLEEM:**



**EESMÄRGID:**

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**HÜPOTEES(ID) VÕI UURIMISKÜSIMUS(ED)** (mida uut saab teada):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Olen tutvunud Kiviõli I Keskkooli uurimistööde koostamise juhendiga:

**ÕPILANE** (nimi, kuupäev, allkiri)

**JUHENDAJA** (nimi, kuupäev, allkiri)

## Lisa 2. Uurimistöö tiitelleht

Kiviõli I Keskkool

Gümnaasiumiaste

Mari Maasikas

XI klass

UURIMISTÖÖ VORMISTUSJUHEND

Uurimistöö

Juhendaja õp Anna Minna

Kiviõli 2018

## Lisa 3. Uurimustöö ülesehituse (peatükkide nummerdamine) näidis.

**Sisukord**

**Sissejuhatus**

1. Sport

1.1 Spordi mõiste

1.2 Spordi ajalugu

2. Kehaline kasvatus Eesti haridussüsteemis

2.1 Kehalise kasvatuse õppe-eesmärgid põhikoolis

2.2 Kehalise kasvatuse õppe-eesmärgid keskkoolis

3. Noorte vaba aeg ja huvitegevus

4. Uurimistulemuste analüüs

4.1 Uuringu objekt

4.2 Uurimismeetodi ja valimi kirjeldus

4.3. Uurimistulemuste analüüs

**Lühendid**

**Kokkuvõte**

**Summary**

**Kasutatud allikad**

**Lisad**

## Lisa 4. Kirjaliku töö vormindamine

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dokumendi osa | Määrangud | Laadi nimi |
| Tiitelleht (kooli nimi, töö kirjutamise koht ja aeg) | Times New Roman 14 pt, keskjoondus (*center*) |  |
| Tiitelleht (töö pealkiri) | Times New Roman 20–22 pt, paks (*bold*), keskjoondus (*center*) |  |
| Tiitelleht (õpilase nimi, klass, juhendaja andmed) | Times New Roman 14 pt, joondus parema serva järgi (*right*) |  |
| Töö põhitekst | Times New Roman 12 pt, reavahe 1,5, lõiguvahe 12 pt, rööpjoondus (*justify*) | Normaallaad |
| I taseme pealkiri  Peatüki pealkiri | Times New Roman 16 pt, paks (*bold*), vasakjoondus (*left*), lõiguvahe enne 0 pt, pärast 12 pt, araabia number, pealkiri algab uuelt leheküljelt | Pealkiri 1  (Heading1) |
| I taseme pealkiri  alapealkiri | Times New Roman 14 pt, paks (*bold*), vasakjoondus (*left*), lõiguvahe enne 0 pt, pärast 12 pt, eelmise tasemega seotud araabia number, mille eelmise taseme järel on punkt (nt 2.5) | Pealkiri 2  (Heading2) |
| Pealkirjad töös  Sisukord  Sissejuhatus  Kasutatud kirjandus  Lisa(d) | Times New Roman 16 pt, paks (*bold*), vasakjoondus (*left*), lõiguvahe enne 0 pt, pärast 12 pt, taane 0 cm, pealkiri algab uuelt leheküljelt | Pealkiri 1  (Heading1)  Pealkirja nummerdamine on eemaldatud |
| Tabeli pealkiri | Times New Roman 12 pt, joondus vasaku serva järgi (*right*) |  |
| Joonise allkiri | Times New Roman 12 pt, joondus vasaku serva järgi (*right*) |  |
| Kasutatud kirjandus | Times New Roman 12 pt, reavahe 1,5 joondus vasaku serva järgi (*right*) |  |

## Lisa 5. Viitamine

Viitamistehnikaid on mitmeid: numbriline viitamine, nimega/aastaga viitamine ja joonealune viitamine. Oluline on, et kogu uurimistöös viidataks ühesuguse süsteemi alusel. Nime ja aastaarvuga viitamisel paikneb viide teksti sees ümarsulgudes, kuhu kirjutatakse autori perekonnanimi või trükise pealkiri ja ilmumisaasta ning leheküljenumber. Kui lauses on vahetult mainitud autoreid, siis lisada ilmumisaasta ning vajadusel leheküljenumber.

**TSITEERIMINE** – allikteksti sõnasõnaline esitamine oma tekstis. Eristatakse oma tekstist jutumärkide ja viitega allikale lõpus. Kasutatakse ainult siis, kui on oluline edasi anda teise autori sõnastust (nt definitsioonide v diskussiooni osana).

1. “Siseelu sõnade ja kehakeele kaudu nähtavaks-tajutavaks teha on psühholoogilise teatri esmatasandi ülesanne. Mõnesugune “suurendamine”, paisutamine on seejuures möödapääsmatu, juba selleks, et olla vaatajale nähtav-kuuldav-arusaadav.” (Epner 2008: 25)

***Täpsed tsitaadid***

Tsitaat pannakse jutumärkidesse ja viitamisel näidatakse ka täpnelehekülg. Kui osa teksti on välja jäetud, asendatakse see kolme punktiga.

1. On huvipakkuv, et “kuigi infotehnoloogia on tohutult arenenud ... eelistasid just nooremad õpetajad endiselt traditsioonilise õpetamise meetodeid” (Tamm 2007: 18).

***Tsitaat elektroonilisest dokumendist, kus puuduvad lehekülje numbrid***. Tsitaatpannakse jutumärkidesse ja viitamisel näidatakse lõigu number

1. Sturt (2003) on väitnud, et „ .............“ (para 4).

**REFEREERING – oma sõnadega** kokkuvõtte, kus tuuakse välja, mis on loetud kirjanduses olulist. Refereeringule viidatakse. **NB!** Kui originaaltekstis muuta ainult mõned sõnad, pole tegemist refereeringuga

Ühelauselise refereeringu puhul on viide lause lõpus **enne** punkti.

1. Etenduse analüüsis puudub ühtne metoodika (Epner 2002: 96).
2. Allergia ehk ülitundlikkus on immuunsüsteemi liiga tugev reaktsioon pealtnäha ohututele ainetele (Viikmaa ja Tartes 2008: 89).
3. Tamm ja Lill (2003) märkisid, et .....

**Kui kasutatakse ühe autori teosest mitut lõiku, siis pannakse refereeringu lõppu kirja ka lehekülgede vahemik.**

1. Soomes kasutatakse seevastu üldnimetusena tähendusmahult laiemat mõistet „noorsookirjandust“ (nuorisokirjallisuus), mis hõlmab ka lastekirjandust. Lastekirjanduse uurija Hille Ojala on seisukohal, et lugejatena tuleks eristada lapsi ja noori ning tänapäevase noortele mõeldud kirjanduse märkimiseks tuleks kasutada terminit „noortekirjandus“. (Ojala 2005: 123–125)

Kui viidataval kirjatükil on **rohkem kui kaks autorit**, tuuakse esimese kuue autori perekonnanimed välja ainult esimeses viites. Edaspidi kasutatakse esimese autori nime ja tähistust jt*.*

1. Riski hajutamiseks paigutati laevale korraga 10 või isegi enama kaupmehe vara (Kõiv jt 1995: 137).

Kui viidatakse **ühe autori mitmele samal aastal ilmunud tööle**, tuleb aastaarvud tähistada (näiteks: Unt 2005a; Unt 2005b). Sama tähistust tuleb kasutada ka kasutatud allikate loetelus.

Kui viidatakse **autorita publikatsioonile**, tuuakse viites pealkirja esimesed sõnad ja kolm punkti ning ilmumisaasta.

1. Punaarmee tankidest peeti kõige hirmsamaks tanki T-34 (Ühekordne granaadiheitja ... 2016).

**Interneti materjalide** viited vormistatakse sarnaselt paberkandjal olevate allikate viidetega. Kui viidatakse ilma pealkirja ja autorita (või ka aastaarvuta) Interneti materjalile, siis märgitakse viitesse kodulehe nimetus.

## Lisa 6. Kasutatud allikate loetelu vormistamine

Kasutatud allikate loetellu tuleb lisada kõik töös viidatud allikad. Materjali, mille autor küll läbi töötas, kuid mida uurimistöö lõpptekstis ei ole refereeritud ega tsiteeritud, allikate loetellu ei lisata. Allikad esitatakse loetelus autorite perekonnanimede tähestikulises järjekorras, sama autori tööd reastatakse ilmumisaasta järgi. Esmalt loetletakse ladinatähestikulised ning seejärel slaavitähestikulised allikad. Kirjeid ei nummerdata. Esimese autori perekonnanimi markeerida loetelus paksu kirjaga (*bold*).

Andmed viitekirje jaoks leiab raamatu tiitellehelt ning tiitellehe pöördelt. Viitekirjes tuleb järgida täpseid kirjavahemärke ning tühikute asukohti.

Viitekirje koosneb järgmistest osadest:

* **autor** (perekonnanimi ja initsiaalid; kui autorit pole märgitud, algab kirje pealkirjaga), mitme autori puhul alustatakse esimese autori perekonnanimega;
* **ilmumisaeg** (ilmumisaasta järele pannakse punkt);
* **pealkiri**;
* **andmed toimetaja kohta** (vajadusel);
* **ilmumiskoha ja kirjastuse nimi** (nende vahele pannakse koolon).

**RAAMATUID** viidatakse järgmiselt: autori(te) perekonnanimi ja eesnime initsiaal(id), ilmumisaasta, pealkiri, ilmumiskoht, kirjastus.

1. **Alas,** R. 2002. Muudatuste juhtimine ja õppiv organisatsioon. Tallinn: Külim.
2. **Aarma**, A., Kalle, E. 2005. Teadustöö alused. Tallinn: Tallinna Tehnikaülikool.

* *Peatükk raamatust*

1. **Tamm**, E. 2005. Ajaloo õpetamisest algklassides. H. Kuusk (Toim), Algõpetuse didaktika probleeme.Tartu: TÜ Kirjastus, lk 23–34).

**Allikad, millel autorit ei ole**, tuuakse kasutatud allikate loetlus välja pealkirja esimese sõna järgi. Autorita allikad on näiteks seadused. Markeerida paksult (*bold*) allika pealkiri.

1. **Eesti põhikooli ja gümnaasiumi riiklik õppekava**. 2002. Riigi Teataja nr 20.
2. **Looduskaitseseadus** (RT12004, 38, 258) § 8 Iõige2, punkt 1.

**ARTIKLEID, mis on ilmunud artiklikogumikes, ajakirjades või ajalehtedes**, viidatakse järgmiselt: autori(te) perekonnanimi(ed) ja eesnime initsiaal(id), ilmumisaasta, artikli pealkiri – kogumiku, ajakirja või ajalehe nimetus, toimetaja(te) perekonnanimed ja eesnime initsiaal(id), ilmumiskoht, kirjastus.

Mõttekriips jagab viitekirje pooleks. Mõttekriipsu ees on teave artikli kohta ja mõttekriipsu järel info kogumiku või väljaande kohta.

**Perioodilised väljaanded**

* **Artikkel kogumikus**

1. **Ilja**, M.-E. 2002. Euroopa Liidu Õigusaktide eestindamisest. Kogumik Eesti keel teaduskeelena j a Euroopa Liit. Tallinn: Tallinna Teadlaste Maja väljaanne, lk 27–31.

* ***Artikkel ajakirjas***

1. **Kuusk**, A. 2006. Loodusõpetuse õpetamisest põhikoolis. Haridus, 4, lk 10–18.
2. **Lill**, A. 1984. Võõrast päritolu terminid vanemas eesti kirjakeeles. – Keel ja Kirjandus, nr 10, lk 614–621.

* ***Artikkel ajalehes***

1. **Garner**, R. 2007, April 5. British Parents Spend Least Time with Children. The Independent, p.21.
2. **Saar**, Indrek 2004. Lasteteater surnud? Sirp 03.09.

**ARHIIVIMATERJALE** viidatakse järgmiselt: arhiivi täielik nimetus, fondi (f) number, nimistu (n) number, toimiku (t) number.

1. **Eesti Ajalooarhiiv**, f 207, n 3, t 17, lk. 26.

**INTERNETIMATERJALIDELE** võib viidata ainult siis, kui materjalil on välja toodud autor, kui sama materjali ei ole võimalik usaldusväärsematest allikatest kätte saada või kui on tegemist uurimisküsimusest lähtuva materjaliga. Kui kasutatakse internetist loetud allikat, mis on ka paberväljaandena välja antud, tuleks viidata viimasele. See on oluline näiteks teaduslikest ajakirjadest pärit allikatele viitamise juures.

Internetimaterjalidele viitamisel on kasutatud allika kirje vormistatud üldjuhul sarnaselt teiste allikatega, kuid lisatakse allika täpne internetiaadress ja külastamise kuupäev:

* autori(te) perekonnanimi ja eesnime initsiaal(id), ilmumisaasta, pealkiri, allika täielik aadress ja materjalide vaatamise kuupäev;
* artikli pealkiri, kodulehe nimetus, allika täielik aadress ja materjalide vaatamise kuupäev;
* kodulehekülje nimetus, allika täielik aadress ja materjalide vaatamise kuupäev.

1. **Tiit**, E.-M. 2006. Eesti rahvastiku põhinäitajad aastail 2005-2006 Euroopa taustal. www.rahvastikuminister.ee/upload/dokumendid/tiit\_2006.doc (25.09.07).

**KIRJASTAMATA ALLIKATE** viitamise puhul on oluline anda allikate loetelus piisavalt informatsiooni, et lugejal oleks võimalik allikad üles leida. Kirjastamata allikad on uurimis- ja lõputööd, õppematerjalid, memuaarid, intervjuud, märkmed jms. Kirjastamata allikaid viidatakse sõltuvalt nende kohta olemasolevast informatsioonist.

1. **Kumari,** V. 2005.Hindamisvahendite komplekti koostamine ja katsetamine algklassiõpilaste verbaalse mõtlemise ja mälu hindamiseks. Magistritöö. Tartu Ülikool.

**INTERVJUU** puhul tuuakse ära intervjueeritava nimi, initsiaal(id), aasta, teema, salvestuse laad (lindistus kassetil või CD-l, videolindistus, käsikiri), intervjueerija, intervjueerimise koht ja kuupäev.

1. **Mets**, J. 2000. Johannes Metsa mälestused. Üleskirjutus. Kirja pandud Kiviõlis 10.10.2006 töö autori poolt.

## Lisa 7. Tabelite ja jooniste näiteid

Tabelite pealkirjad ning jooniste allkirjad peavad olema niivõrd infotihedad ja ammendavad, et selle järgi on aru saada, mida on tabelis esitatud või joonisel kujutatud.

Tabelid/joonised nummerdatakse ning neile viidatakse teksti sees.

Näide 1

**Tabel 1*.*** **Uurimuses osalenud õpilaste jagunemine klassiti ja sooti**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2. klass | 3. klass |
| Poisid | 45 | 97 |
| Tüdrukud | 49 | 91 |
| Kokku | 94 | 188 |

Näide 2

**Joonis 1. Uurimuses osalenud õpilaste jagunemine klassiti ja sooti**

## Lisa 8. Komisjoniliikmete hinnanguleht

**KOMISJONILIIKMETE HINNANGULEHT uurimistöö kaitsmise kohta**

Uurimustöö autori ees- ja perekonnanimi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Uurimustöö pealkiri: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ESITUS** | **5-4** | **3-2** | **1** | **0** | **PUNKTE** |
| **Teema valiku põhjendus ja aktuaalsus** | Teema on sobiva raskusastmega, uudne ja/või praktilise kallakuga. | Teema on sobiva raskusastmega, kuid puudub hea seos igapäeva eluga. | Teema on sobiva raskusastmega, kuid teema aktuaalsust ei suudeta põhjendada. | Teema valik on arusaamatu, laialivalguv, uurimisküsimus ja uuritav materjal pole kooskõlas. |  |
| **Töö eesmärgi, uurimismeetodi ja valimi tutvustus** | Uurimistöö moodustab ühtse terviku. Uurimistöö teema ja eesmärgid on korrektselt sõnastatud ja omavahel seotud, uurimismeetod on kirjeldatud (on määratletud keda/mida uuritakse. On tutvustatud andmekogumismeetodit) | Uurimistöö teema ja eesmärgid on sõnastatud ja omavahel seotud, uurimismeetod on kirjeldatud (on määratletud keda/mida uuritakse. Andmekogumismeetodi ja valimi kirjelduses esineb puudujääke või on üks neist sõnastamata. | Uurimistöö teema on sõnastatud, aga seos eesmärgiga pole veenev, meetod on kirjeldatud ning sisaldab valimi kirjeldust, andmekogumismeetodit, uurimuse protseduuri, andmetöötlusmeetodeid, kuid neis esineb vajakajäämisi või ebatäpsusi (valimi kirjelduses, andmekogumismeetodis valitseb segadus või on kajastatud ebatäpselt või on kirjeldamata) | Uurimistöö pealkiri ei ole korrektselt sõnastatud, eesmärgil ja teemal puudub nähtav seos, uurimismeetod ja valimi tutvustus pole eraldi välja toodud. Raske on aru saada keda/mida uuritakse. Andmekogumismeetodit pole kajastatud või see ei ole kooskõlas teema ja eesmärkidega. |  |
| **Uurimuse tulemused ja järeldused. Autori ettepanekud** | Töö tulemused olid selgelt sõnastatud ja kooskõlas uurimiseesmärgiga. Hüpotees, uurimiskäik ja tulemused on kooskõlas. Analüüs on esitatud põhjalikult. Teeb põhjendatud ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks. | Töö tulemused olid sõnastatud ja osaliselt kooskõlas uurimiseesmärgiga. Hüpotees, uurimiskäik ja tulemused on kooskõlas. Analüüs on nõrk. Teeb ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks. | Töö tulemused olid olemas, kuid pole kooskõlas uurimiseesmärgiga. Järelduseks tuuakse sisse uus informatsioon. Teeb üldsõnalise ettepaneku töös leidunud probleemi lahendamiseks, kuid ei oska leida asjakohaseid seoseid. | Hüpotees, uurimiskäik ja tulemused ei ole kooskõlas. Ei oska välja tuua ettepanekuid töös leidunud probleemi lahendamiseks. |  |
| **Esitlus ja töö esitamine** | Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud asusaadavad. Tekstis puuduvad õigekirjavead.  Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Esitus veenev ja selge Kõne oli hästi struktureeritud ning kergesti jälgitav. | Esitlus on teemakohane, teksti pikkus ja kirja suurus kergesti jälgitav, graafika lihtne ja arusaadav. Tekstid, joonised ja graafikud asusaadavad. Tekstis puuduvad on 1-2 õigekirjaviga.  Esitaja teab, millest räägib, ei keskendu lugemisele slaididelt. Kõne struktuuris puudub 2 osa ja/või kõne jälgimisel esines mõningaid probleeme. | Esitluses on kasutatud ainult tekstist kopeeritud lauseid, pole jooniseid või graafikuid. Õigekirjavigu rohkem kui 1 slaidi kohta. Esitlemist on vähe harjutatud, valdavalt loetakse tekst slaididelt maha. Töö on põhjalikult läbi mõtlemata, vormistus lohakas. Kõne struktuuris puudub 4 osa või kõne oli segane, kasutas slängi. | Kasutatud on pikki ja raskesti arusaadavaid lauseid, slaidid on raskesti loetavad. Slaide on esitluse aja kohta liiga palju, sisaldavad ainult tabeleid ja graafikuid. Esitaja loeb kõik slaididelt maha, ei oska nendele toetamata oma tööst rääkida, räägib vaikselt ja arusaamatult  Kõne oli struktureerimata ning raskesti jälgitav ja kasutas arusaamatuid väljendeid. |  |
| **Küsimustest arusaamine ja küsimustele vastamine** | Küsimustest saadi korrektselt aru. Vastused olid täpsed ja korrektsed. | 1-2 küsimustest ei saadud korrektselt aru. Vastused olid seotud küsimustega, kuid esines probleeme laialivalguvusega. 1-2 küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed. | Mitmest küsimusest ei saadud korrektselt aru. Vastused polnud alati seotud küsimusega või olid laialivalguvad. Mitmetele küsimustele ei osatud korrektselt vastata või olid vastused ebatäpsed. | Küsimustest ei saadud aru. Vastused olid laialivalguvad, kaldusid kõrvale või polnud küsimustega seotud. Küsimustele ei osatud vastata või olid vastused ebatäpsed. |  |
| **Punkte kokku** | **Max 25 punkti** |  |  |  |  |

## Lisa 9. Retsensendi hinnanguleht

**RETSENSENDI HINNANGULEHT**

Uurimustöö autori ees- ja perekonnanimi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Uurimustöö pealkiri: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **6-5** | | **4-3** | **2-1** | **0** | **PUNKTE** |
| **Uurimistöö teema ja teoreetiline taust** | Teema on sobiva raskusastmega, uudne ja/või praktilise kallakuga. Töö teoreetilise tausta kirjeldus on töö eesmärkide ja uurimusliku osaga kooskõlas, ammendav teema selgitamiseks ning teoreetilise ja uurimusliku osa tasakaal on proportsionaalne. | | Teema on sobiva raskusastmega, kuid puudub hea seos igapäeva eluga. Töö teoreetilise tausta kirjeldus on osaliselt kooskõlas töö eesmärkide ja uurimusliku osaga, teoreetilise ja uurimusliku osa tasakaal on eba-proportsionaalne. | Teema on sobiva raskusastmega, kuid teema aktuaalsust ei suudeta põhjendada. Töö teoreetilise tausta kirjeldus pole kooskõlas eesmärkide ja uurimusliku osaga. | Teema valik on arusaamatu, laialivalguv, pole kooskõlas töö sisuga. Töö teoreetilise tausta kirjeldus puudub. |  |
| **Tulemused ja nende analüüs** | Tulemused on esitatud selgelt ning asjatundlikult, tulemuste analüüs on põhjalik, arutelu selge, täpne ja süsteemne. | | Tulemused on esitatud raskesti mõistetaval kujul, tulemuste analüüs on pealiskaudne. | Tulemused on esitatud ebaselgelt ning asjatundmatult, tulemuste analüüs puudub. | Autor ei oska teha järeldusi, puudub analüüs, järeldused pole teemakohased. Graafiku informatsiooni mahakirjutamine pole järeldus. |  |
|  | **3** | **2** | | **1** | **0** | **PUNKTE** |
| **Teksti ja illustreeriva materjali (diagrammid, joonised, tabelid) vormistus** | Teksti vormistus on korrektne ning vastab juhendile. Illustratsioonid on vormistatud korrektselt ja vastavad juhendile, töös on kasutatud sobival hulgal illustratsioone (graafikud, joonised, tabelid, diagrammid vms.). | Esineb mõni vormistusviga. Illustratsioonide vormistamisel esineb paar viga. | | Esineb palju vormistusvigu. Illustratsioonide vormistamisel esineb palju vigu. Illustratsioonide hulk töös ei ole kooskõlas töö teemaga. | Illustratsioonid ei ole vormistatud vastavalt juhendile. Illustratsioone pole kasutatud, kuigi töö teema seda eeldaks. |  |
| **Kasutatud allikate nimekirja vormistus. Viitamine** | Kasutatud allikate loetelu on korrektne ja vormistatud vastavalt juhendile. Sisaldab võõrkeelset allikat. Tekstis on kasutatud korrektset viitamist vastavalt juhendile. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamise süsteemi. | Kasutatud allikate loetelu vormistuses on mõningaid vigu. Sisaldab võõrkeelset allikat. Tekstisiseses viitamises esineb üksikuid vigu. Töös on läbivalt kasutatud ühte viitamise süsteemi. | | Kasutatud allikate loetelu vormistuses esineb olulisel määral vigu. Võõrkeelne allikas puudub. Tekstisiseses viitamises esineb rohkelt vigu. Töös on kasutatud viitamise süsteeme segamini. | Kasutatud allikate loetelu puudub. Võõrkeelne allikas puudub. Viide ei vasta tegelikkusele või töös puuduvad viited. |  |
| **Sõnastus ja õigekiri** | Töös on kasutatud läbivalt ühtset akadeemilist kirjaviisi, lausestus on arusaadav ja loogiline. Töös puuduvad õigekirjavead. | Töös on suurel määral kasutatud ühtset akadeemilist kirjaviisi, lausestus on üldiselt lihtne ja loogiline. Kasutatakse kõnekeelseid lauseid. Töös esineb kuni 6 õigekirjaviga. | | Töös on suurel määral kasutatud kõnekeelt. Töös esineb üle 6 õigekirjavea. | Töös on hulgaliselt õigekirjavigu. |  |
| **Punkte kokku** | **Max 21 punkti** |  | |  |  |  |

Tutvunud põhjalikult ülalnimetatud töö sisu, vormi ja töö koostamise juhendiga, annan retsensendina tööle järgmise hinnangu (teen ettepaneku eduka kaitsmise puhul hinnata töö hindega ….. ) ning palun töö autoril vastata alltoodud küsimustele.
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